Sri R. M. PATIL.—Sir, there is one small printing error on page 12, Clause 17 instead of Section 15, it ought to be 16. This is in Sentence 2.

Mr. SPEAKER.—It is apparently a clerical error.

I have got the power to amend it. It will be changed as 16.

Motion to pass.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Cinemas (Regulation) Bill, 1962 as reported by the Joint Select Committee, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Cinemas (Regulation) Bill, 1962 as reported by the Joint Select Committee, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE STATE AID TO INDUSTRIES AMENDMENT BILL, 1963.

Motion to Consider.

Sri K. MALLAPPA (Minister for Industries and Commerce).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

† Sri K. MALLAPPA.—Sir, it is well within the experience of the Hon'ble Members of this House that there has been acute shortage of power in the State. In order to prevent a setback taking place in respect of development of Industries in the State and to give an incentive for new industries, Government, on 24th November 1961, took a decision to give some subsidy to those enterpreuners who were prepared to put their own generating sets. In pursuance of that decision, the State Electricity Board permitted about 50 concerns to have their own generators. The difficulty now is that subsidy for such power generated by private concerns does not come within the purview of the Aid to Industries Act. So, this Amendment has now been brought before the House with a view to see that the Act is amended in such a way as to permit Government to give subsidy to the extent of 50 per cent of

(SRI K. MALLAPPA)

the difference between the cost of generating power by diesel sets and the rate charged by the Electricity Board. This has been sought to provide by way of introducing a new Section-section 22(a) to the State Aid to Industries Act.

Sir, some concerns have started their own generating sets. The total power so far generated on an installed capacity of these private generators will come to about 7500 KW. therefore, This is a simple provision intending to help development of industries. I request the House to support the motion.

†Sri H. R. KESHAVA MURTHY (Gandasi).—Sir, no doubt the intention of the Bill is good and we oppose it on the ground that under Section 16, it is clearly stated that the value of the grant of concession as fixed at the time when it is made, shall be repaid to the Government at the close of a fixed term of years. So, the subsidy made by Government under Section 16 of 1959 Act is to be repaid in a fair number of instalments. Under Section 22A Government is giving an outright subsidy to the extent of 11 lakhs. There is no provision for recovery of the amount. Under Section 15 of the original Act, the subsidy is recoverable. The Electricity Board is strong enough to raise loans.

Mr. SPEAKER.—Is this Amount going to be paid to the Electricity Board ?

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—The Electricity Board is going to undertake this Venture.

Sri K. MALLAPPA—No, Sir. This aid is given to Private industrialists who start new industries with their own generating sets. This has nothing to do with the Electricity Board, except that the Board grants a permit for starting a private generating set. The cost of producing electricity by private persons is definitely higher than the one charged by the Electricity Board. If it would cost Re. 1 per unit to produce electricity privately, just 8 annas might be charged by the Board. In such a case, 50 per cent of the difference, that is annas 4 would be given to help entrepreuners.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—But, my point is that such aid should be recovered by instalments. After all, it is the rich man or a man with means who starts industries and there is no reason why he should not pay the money back. From the Financial Memorandam, we find that this aid is to be given till December 1964, that is for a period of one year only, because by that time, the hydro-electric power would have been developed and would be available. Therefore, I suggest that instead of giving aid for such a short period, we might as well postpone this measure. But if the State Government is bent upon giving this aid, let the money be recoverable.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪ ಗೌಡ (ಅರಕಲಗೂಡು).—ಹೊಸ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಯಾರು ಅವರ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ–ಹೊಸ ಉದ್ಯಮಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ 50 ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಟ್ಸುಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಇದು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದರೂ ಕೂಡ ಈ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕವರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಂಡವಾಳಗಾರರೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಸಹಾಯವನ್ನು ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದರ ಬದಲು ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನಾಗಿ ಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವಕ್ಕ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲೇ ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಶ್ವಾಸನವನ್ನು ನೀಡಿ, ಆದರಂತೆ ಆಗಲೇ ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನನ್ನ ಸೂಚನೆ ಏನೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಯಾವ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಬೀಳತಕ್ಕ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 50 ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಅಷ್ಟಕ್ಕೇ ಇದನ್ನು ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಈ ರೂಪದ ಒಂದು ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವುದರಿಂದ ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧುವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಮಿತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಮುಂದೆ 64ನೇ ಇಸವಿಗೂ ಕೂಡ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಅಷ್ಟು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಏನೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿಯ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಬೇರೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧುವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಕಾಲ ಮಿತಿಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ಮಸಿಯಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಧನ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಕೆಲವಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ದೇಶದ ಇಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನದನ್ಯರಾದ ನಾವುಗಳೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 70-80 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಬಹುಭಾಗದ ಜನ ಕೇವಲ ವ್ಯವಸಾಯವೊಂದನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ದೇಶ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಹೊಂದುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ವ್ಯವಸಾಯೋದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಉದ್ಯೋಗವಿಲ್ಲದೆ ಜನರನ್ನು ಸಾಕಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಉದ್ಯೋಗವಿಲ್ಲದ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮೊದಲನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಅಂಕೀ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 60 ರಷ್ಟು ಜನ ಈ ವ್ಯವಸಾಯವೊಂದನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಇನ್ನುಳಿದ ಜನರು ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ವ್ಯವಸಾಯೋದ್ಯಮದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಆರ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲು ನಾವು ಏನೇನು ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಸರ್ಕಾರಿ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಜನರನ್ನು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಉದ್ಯೋಗಗಳಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ದಾಮಾಷದಲ್ಲಿ ಜನರನ್ನು ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಈ ಬೃಹತ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮೂಲಭೂತ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನುಳಿದವು ಮಧ್ಯಮದರ್ಜೆಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 25 ಪರ್ಸೆಂಟಿನಷ್ಟು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಮೆಟಲಿಂಗ್, ಮೆಷಿನಿಂಗ್ ರೈಲ್ವೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನುಳಿದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬಹುದು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಾದ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ನಗರಗಳು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೂಲಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಜನ ಇಲ್ಲಿ ಕಿಕ್ಕಿರಿದು ತುಂಬಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಮಸಿಯಪ್ಪ. –ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದೇ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾದ ರಾ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್‌ಗಳೂ ಮತ್ತು ಕೂಲಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಜನರೂ ಸಹಾ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಿಗುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಬಂಡವಾಳಗಾರರು ಈ ಮಧ್ಯಮ ದರ್ಜೆಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಲ್ಲ ಅಂಥವರಿಗೆ ಹಣದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿ ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ದೊರೆಯುವುದೊಂದೇ ಅಲ್ಲದೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ಸಾಮಾನುಗಳ ಬೆಲೆ ಸಹಾ ಕಡಮೆ ದರದಲ್ಲಿರುವುದು. ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಯಿಡ್ ಟು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂತ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಹಾಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಹಾಕಿ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹರಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಈ ಒಂದರ ಕಾರಣದಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹರಡಲು ಅಡಚಣೆಯಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪವರನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—How does the dispersal of industries come under this Bill ?

Sri V. MASIYAPPA.—I will come to that point, Sir. I am stating how industries are to be organised.

Mr. SPEAKER—If the idea is that there should be dispersal of industries, Bangalore has reached the saturation point.....

Sri V. MASIYAPPA.—I am stressing the point that medium and small scale industries which are entirely depending upon the agricultural products as raw materials, must be located in the district and taluk headquarters and small scale industrialists can easily take up those industries.

Mr. SPEAKER.—I entirely agree with the Hon'ble Member.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ (ಮೈಸೂರು).—ಸ್ಪೀಕರ್, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಅಗತ್ಯ ಬಹಳವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಅಭಾವ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಸಮಸ್ಯೆ ಹೀಗೆ ಎರಡೂ ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿರುವಾಗ ಯಾರಾದರೂ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಹಣದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ ಅವೆ. ಆದರೆ 1964ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದೇನೂ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲಿಸ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹಣಸಹಾಯ ಇಲ್ಲವೇ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಈ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸಹಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಲೇಬೇಕು. ಇವೆರಡೂ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳನ್ನೇಕರು ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಇಂಟರೆಸ್ಟು ಉಳ್ಳವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ನಿಜ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಇಂಟರೆಸ್ಟು ಇರುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಏನು ಇನ್‌ವೆನ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರ ಫಲ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ವರ್ಷದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

5 P.M.

†ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಲ್ಲಿರುವ Statement of objects and reasons ನಲ್ಲಿ Section (3) of the Mysore State Aid to Industries Actನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದರಲ್ಲಿ Section 22(A) ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ Diesel Machinery ಗಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಹೈಡಲ್ ಪವರು ಕೊಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವವರು ಯಾರು ? ಹೈಡಲ್ ಪವರಿನ ವಿಚಾರ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ ? ಆರು ಸಾವಿರ KWTನಷ್ಟು ಡೀಸೆಲ್ ಪವರು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಈ ಪವರನ್ನು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲ ಇಂಡಿಸ್ಟ್ರೀಗಳಿಗೂ ಕೊಡುತ್ತೀರೇನು ?

Mr. SPEAKER.—Purchase of Machinery does not come under this Bill.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಇನ್ನಾವುದು ಬರುತ್ತದೆ ?

Mr. SPEAKER.—The Mysore Electricity Board has accorded permission to 50 Industrial Concerns to install generating sets with capacity of 8517 KWA.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೇಳುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವವರೆಗೆ ತಾವು ಕೇಳಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ ? ಇಲ್ಲ ಮೆಷಿನರಿಗಾಗಿ ಡೀಸೆಲ್ ಪವರನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟು ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು, ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೆಫರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಯಾವುದಾದರೂ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ, ಅಥವಾ ವಿಲೇಜು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗಾಗಿ ಅಥವಾ ರೀಸರ್ಚ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ. Purchase of Machinery ಎಂದರೆ ಏನು ? It is a question of interpretation.

Mr. SPEAKER.—Purchase of Machinery does not come under this Bill.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಡೀಸೆಲ್ ಪವರು 8517 KVA ಉತ್ಪನ್ನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೋರಾಂಡಂನಲ್ಲಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 11 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಉತ್ಪನ್ನವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 50 ಸಬ್ಸಿಡಿ ಎಂದರೇನು ? ಹೇಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೇನೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿರುವುದು ಬರೀ ಒಂದು ಅಂದಾಜು.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಇದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಬೇರೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಬೇಡವೇ ? ಈಗ ಹೈಡಲ್ ಪವರಿಗೆ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ ಮತ್ತು ಮಿನಿಮಂ ರೇಟು ಎಂದು ಎಂಟು ನಯಾಪೈಸಾ ಹಾಗೂ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ನಯಾಪೈಸಾ ಎಂದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 50 ಪರ್ಸೆಂಟು ಸಬ್ಸಿಡಿ ಎಂದು ಕೊಟ್ಟರೆ ಹನ್ನೊಂದು ಲಕ್ಷ ಎನ್ನುವುದು ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಟೋಟಲ್ ಪವರ್ ಕನ್‌ಸಂಪ್‌ಷನ್ನು ಏನು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Now, the total consumption is 8517 KWA. One-fourth of that is about 2,500 Rupees. So, how can it be 11 lakhs ?

Mr. SPEAKER.—It is for thermal power for 50 concerns and the Hon'ble Member knows that they are industries and not domestic, not a petty heater in a bath-room.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—Total capacity of 8,517 KVA ಅಂದರೆ, ಕರೆಂಟ್ ಸ್ಪೈಂಗ್ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Subisdise ಮಾಡುವುದು 8,500 KVA ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ expenditure 11 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅಂತ ಹೇಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಇದು ಏನು, ಎತ್ತ, ಹೇಗೆ ಎಂದು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಹನ್ನೊಂದು ಲಕ್ಷ ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳಿದರೆ

(ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್)

ನೀವು ಆಳವಾಗಿಯೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಒಂದು ದಿವಸ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಮಾಹಿತಿ ಬೇಕು, ಇಲಾಖೆಗೆ ಓಡಿಹೋಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. In Sharavathy, 1 million KW or 2 or 3 ampheres you can get. It cannot be more than that. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾಳೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿಲ್ಲ. The subsidy shall be 50 per cent of the excess in the actual cost of power generated by the industry concerned including depreciation. ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದವರು ರದ್ದು ಮಾಡತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ 11 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ per annum ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಎಲ್ಲಾ ಆದರೂ ಕೂಡ 50 per cent subsidy ಏಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರ ಅಂತ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—It is not left to their option. It is with regard to individual parties where there are stipulations and agreements.

Sri V. M. DEO.—Stipulation and agreement is one thing but the feeling generated in a mind is a different thing.

Mr. SPEAKER.—No consumer of hydel power will ever entertain any grievance because he is not going to be charged more. The industrialist says; 'if you give me 50 per cent subsidy, I am going to spend". Why does the member went to stand in the way?

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಇದು ನೇಸೆಂಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ. ಡಿಸ್‌ಅಡ್‌ವಾಂಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಬಹುಶಃ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಇಲ್ಲವೊ? ಏತಕ್ಕೆ ಜನರೇಟಿಂಗ್ ಸೆಟ್ಟಿಗೆ ಕರ್ವರ್ಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ. ನೀವು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಪವರ್ ಹೇಗೂ ಕೊಡಲೇಬೇಕು.

†**Sri K. MALLAPPA.**—Sir, there is shortage of power and that is admitted by all. How can you supply power when there is shortage? In order to help the industries, we are doing this, because we are not in a position to supply hydel power. So, subsidy to the extent of 50 per cent will help them to some extent and therefore we say: "you can go ahead".

Sri V. M. DEO.—Sir, they do not know what they are talking with reference to this Bill.

Mr. SPEAKER.—I am now convinced that somebody is talking something without knowing what he is talking.

(*laughter.*)

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಈ nascent industry ಯಾರೂ start ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಿಲ್ಲ. ನಾನು ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ Mr. Deo. ನಾನು Machinery nstal ಮಾಡಿ ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ power cost ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. It will be much more than hydel power ಹೆಚ್ಚಾಗ ತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದವರೆಗೂ ನಿಬ್ಬಿಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಈ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ವಿದೆಯೇ? ಇದು ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಕೇಗಿರುವಾಗ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪುಂಡಳಿಯವರೇ ಡೀಸೆಲ್ ಎಂಜಿನ್‌ಯಿಂದ 6,000 KW. ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಎಂದರೆ hydel power ರೇಟನ್ನೇ ಏಕೆ ಹಾಕಬಾರದು. ಇಷ್ಟು ಬುದ್ಧಿ ಏಕೆ ಓಡಲಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. It is a sound point.

Mr. SPEAKER.—The Member should see that the power generation is not done by the Electricity Board.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದಿಷ್ಟೆ? ಡೀಸೆಲ್ ಎಣ್ಣೆಯಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವುದೇನೂ ಹೊಸದಲ್ಲ. Do not make Mr. Deo heavy for the machinery which produces the power. You buy the mechinery and instal it. Hydel power ಜೊತೆಗೆ equate ಮಾಡಿ. ಅಷ್ಟನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ನೀವು ಬದಲಾಯಿಸಿ, ಬೋರ್ಡಿನವರು 6,000 KW diesel power ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚುತ್ತದೆ. I think they are equating it, that is 28 nP. per unit is charged. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಕೇಳುವುದಿಷ್ಟು. ನೀವು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನೇ ಕೊಲ್ಲುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮನೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ invest ಮಾಡಿ ಜನರೇಟರ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. Thermal power ಇನ್ನು ನಾಲ್ಕೈದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಬರಬಹುದು. This applies till 1st December 1964. Thermal power ಬಂದಮೇಲೆ ನನ್ನಲ್ಲಿರುವ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಏನು ಮಾಡಲಿ? ನನ್ನ ಬಂಡವಾಳ ಹಾಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಣೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದೇನೆಂದರೆ if hydro-electric power is made available to the concerned industry on 1st December 1964 or earlier, ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಇದಕ್ಕೂ ಶರಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎಂದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. 1-12-1964 ಕ್ಕೆ ಮಂಚೆಯೇ ದೊರೆತರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗೇನಾದರೂ ಆದರೆ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ತಂದು instal ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಗತಿ ಏನು? Considerable portion of the capital is taken away by this and he will be put to loss.

ಇಷ್ಟು ಸಾಲದು ಎಂದು 22ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ powers of Government as regards starting or carrying on industries and giving aid of certain kinds ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದೇ ತರಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ, power use ಮಾಡಿದರೆ the whole thing is there.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must confine himself to the provisions of the Bill and not deal with the original Act itself.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಆ ಮೇಲೆ cottage industries ಮತ್ತು ಇತರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಇಂಥ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. Medium, small and cottage industries ಇವೆಲ್ಲ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು.

ಕ್ಲಾಜ್ 22 (*a*) explanation ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಅನೀತಿಗೆ ತಾರುಮನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. It is all needless, ನೀವೇ diesel power generate ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರವೇ ಅದನ್ನು ಉತ್ಪತ್ತಿಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ hydel power ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೆ the difference for the Government will not be even a fraction of a nP. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ತೆಗೆದು ಬಿಟ್ಟು ನನ್ನ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಿ.

ಬೇರೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ Financial Memorandum ನಲ್ಲಿರುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಥವಾಗುವಂತೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri G. V. GOWDA.—I welcome the principles enunciated by the Hon'ble Minister in granting subsidy to industries generating and using diesel power. Obviously the original Act of 1959 does not provide for such subsidy and there appears to be no scheme for granting such aid. Such being the case I do not know how the Government managed to pass orders approving grant of subsidies to industries using diesel power. Under the Act of 1959 such a grant is not contemplated.

Mr. SPEAKER.—Government can enunciate a principle and then come up to the Legislature for enactment of law. We can validate even an action retrospectively.

Sri G. V. GOWDA.—That can be done. But this habit of passing executive orders and then coming up for validation is not good. No sooner they thought of it, than they should come up here for legislation at the right time. They should not pass orders without the authority of law. And then they should have issued orders, is my objection.....

5-30 P. M.

Mr. SPEAKER.—If they issue orders, they cannot legislate afterwards.

Sri G. V. GOWDA:—Without the authority of law, is it open to the State Government to issue orders granting subsidy ?

†Sri K. MALLAPPA.—First Government passes an order accepting the principle of subsidy. It is not able actually to pay subsidy ; therefore it has come before this House for the amendment of the Act. The principle of subsidy was accepted. Government was not in a position to supply hydro-electric power for the industries to be newly started. With a view to encourage industries, Government enunciated the principle of subsidy to be given to persons who would instal generators.

Sri G. V. GOWDA.—There is no use granting subsidy to those who have been generating power for several years past.

Mr. SPEAKER.—We are not deciding who are the beneficiaries under this Act and which industries are to be started.

Sri G. V. GOWDA.—Government has taken this decision and industries that are to come later on, may be shown this concession. It is not known how many industries have come up as a result of the Government taking this decision. It is said that Government have issued orders approving the principle of subsidy.

Mr. SPEAKER.—Is it basic objection to the maintainability of the Bill?

Sri G. V. GOWDA.—I fear that this concession may be extended to industries which are already existing in the State.

†Sri K. MALLAPPA.—Nobody would invest lakhs of rupees to generate power when he can get hydro-electric power so cheap. That means that only when power shortage is there, he is not able to get power from Electricity Board. He will be compelled for the purpose of starting a new industry, he will be put to the necessity of investing further money and incurring huge expenditure to generate diesel power at a very high cost. It is to help that man who starts industries newly.

Mr. SPEAKER.—The time that had been allotted for the consideration of this Bill is running out. I extend the time by one hour.

Sri G. V. GOWDA.—I fail to understand if these schemes come under the scheme for grant of subsidy under the Mysore State Aid to Industries Act, because the word 'retrospectively' has been used here.

If it is the intention of the Government to encourage new industries or to give aid to industries that are recently started by providing 50 per cent of the cost incurred by them for generating this power, then it would be something. What I apprehend is, even the electricity producing undertakings in this State they are not nationalised—they may also make a claim that cost of production may be too much and under this scheme, Government may go to their rescue and give some concession.

† Sri K. MALLAPPA.—We are helping industries, not electricity producing undertakings.

Sri G. V. GOWDA.—Any industrialist may claim that concession. In my opinion that also can be brought under the category of industries and later on electricity producing undertakings may also claim this concession. So, Government has got to make it specific whether this concession is applicable to them also. It would have been better if all these electricity producing undertakings in North Kanara had been nationalised.

Then I could not understand depreciation. Depreciation of what? Because we are contempleting to give only 50 per cent of the excess cost of production, not exceeding 50 per cent is contemplated. What is this depreciation, I could not understand.

I also wish to know whether the cost of production or generation of electricity will not be added to the cost of production of the material manufactured in that particular industry. Is it not probably that the industrialist would add this cost of production of electricity or generating power to the cost of production of the manufactured product?

Even if it is competitive, naturally no industrial output will be sold at less than the cost of production. So in my opinion, the cost of production of the industrial output has got to be taken into consideration in assessing the concession or benefit to be given. It is said 'not exceeding 50 per cent'; it may be 5 per cent, it may be 10 per cent. While assessing this subsidy to be made over to the particular industry, I request Government to take into consideration the output of the industry and also the prevailing rates for which the output would be sold. I wish Government would make specific observations in this regard that it will not be extended to the electricity producing undertakings existing or to come up later on or to industries that have already been started and that have already generating sets. Under the Act, there are provisions for helping those industrial concerns by supplying at concession rates any machinery or part of machinery or even paying subsidy.

The proviso to section 16 says:

> "Provided that no subsidy (to any industry other than a cottage industry or village industry, shall exceed forty per cent of the cost of the research or of the cost of the machinery, as the case may be."

I do not think it will come within the purview of village or cottage industry. If it comes within the purview of other industries, then no

(SRI G. V. GOWDA)

subsidy shall exceed 40 per cent. Here you have said that it should not exceed 50 per cent. Suppose Government decides to pay 50 per cent of excess cost; then it would run counter to this proviso. I would request Government to see that there is no conflict between the proviso to the principal Act and the clause now sought to be added.

† SRI K. MALLAPPA.—The State Aid to Industries Act provides in what manner the State can render aid to industries. Reference has been made to subsidy to village industries and purchase of machinery. Under that section there is no provision at all to give subsidy for generation of of power as such. My friend was referring to section 16. Section 16 refers to subsidy for village industries and subsidy for the purchase of machinery. So the subsidy to be given for the generation of power has not been provided anywhere in the Act. Therefore, it is beyond the powers of the Government to give any subsidy to help a person who generates power for the industrial purpose.

MR. SPEAKER.—That may not be the point. The Hon'ble Minister may kindly refer to sections 22 and 16.

SRI K. MALLAPPA.—Section 22 A: "Notwithstanding anything contained in this Act, the Government may grant....."

MR. SPEAKER.—That is the objection that I am having in mind. The objection as was mentioned by Sri Keshava murthy is that, section 16 deals with the quality of subsidy; it is such that it is repayable. If the word 'subsidy' is used therein that sense and section 22 (A) is to convey the same sense.....

SRI K. MALLAPPA.—Section 22 says: 'Subsidy as provided in the Act." Section 22 A: "Notwithstanding anything contained in this Act, the Government may grant....." It will be a sort of exception to section 16. This is a sort of exception provided that in the case of generation of power, a subsidy could be given to the extent of about 50 per cent which is an exception. 'Notwithstanding anything contained in this Act....." Whatever be the provision provided either under section 5 or section 16, notwithstanding these provisions, the State will have the powers to give subsidy to the extent of 50 per cent of the difference in the two costs. If it is provided under section 5, then that will come within the mischief of section 16. So this is sought to be provided as a sort of exception to sections 5 and 16. So that the State may have the power to give subsidy for the generation of power by private sets. Section 16 says that where subsidy has been paid as provided under section 5, it should be repaid within two years and so on. But this is a sort of exception not only to section 5 but also to section 16.

SRI H. R. KESHAVA MURTHY.—If under section 16 of the parent Act, the subsidy paid by Government is to be repayable, you will have to amend the word 'subsidy', you will have to call it 'aid'. The subsidy that you are now introducing in section 22 should be in uniformity with section 16 of the parent Act.

Sri K. MALLAPPA.—This is a particular kind of subsidy which is a sort of exception; it is not a sort of subsidy as contemplated under section 5 and further restricted by section 16. It is not that sort of ubsidy.

Mr. SPEAKER.—The concept of subsidy is wide enough. Subsidy is assistance which is repayable; Aid is assistance which is not repayable. The Hon'ble Member can refer to the dictionary.

Sri V. M. DEO.—Subsidy is subsidy; it is not repayable.

Sri K. MALLAPPA.—Sir, subsidy under section 5 has been provided for village industries and for research and for purchase of machinery. But the subsidy that we have contemplated in clause 22 A is subsidy for generation of power and it is not for machinery and it is not for village industries. This is a serving exception quite different from what is provided under section 5 or section 16. It is for a particular purpose. Section 22 A which is before the House and about which we are discussing now is in respect of generation of power and not for machinery. If it is for machinery, it comes under section 5 and also 16.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Can you call it grant-in-aid?

Sri K. MALLAPPA.—Call it grant-in-aid or subsidy. Therefore, there is absolutely no inconsistency. There is no inconsistency as Sri Keshava Murthy apprehended. Sri Deo was asking about the basis of the financial memorandum. We are not going to give 11 lakhs now. This is only to have an idea. It may be 5 lakhs or 7 lakhs or something less than that. But, in any case, it is not going to exceed 11 lakhs and that is the maximum limit. Sir, some people have started industries after Government enunciated giving subsidy. Their cost of production would be taken into consideration and according to the method Government is going to adopt, the decision of Government is final. This subsidy will be given till we are able to supply Hydro-Electric Power which is definitely cheaper.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—When hydel power comes, he may refuse to take the power.

Sri K. MALLAPPA.—Sir, it is as clear as day light. The subsidy will step the moment Hydro-Electric Power becomes available and nobody will spend for the purpose of getting this subsidy. It would be definitely cheaper for the industrialist to go in for Hydro-Electric Power.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration."

The motion was adopted.

6-00 P.M.

CLAUSE 2.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I beg to move:

"That at the end of the clause after the words "same year" and the words "subject to the recovery of the said amount in 10 equal instalments"

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at the end of the clause after the words " same year " add the words " subject to the recovery of the said amount in 10 equal instalments ".

†Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—In section 16 of the parent act, it is clearly laid down that the aid should be repaid to Government after a fixed term of years. Here, decidedly, the State is giving a bigger sum to a few Industries. The explanation gives discretion to Government to grant subsidy including cost of erection of the plant. Government also reserves the power to grant subsidy retrospectively. There is thus the possibility of some person getting a huge sum. Why should a capitalist or a moneyed man be helped in this manner. Therefore I suggest that the amount so advanced be refunded to Government in instalments.

Sri K. MALLAPPA.—I am not accepting the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

" That at the end of the clause after the words " the same year " add the words " subject to the recovery of the said amount in 10 equal instalments ".

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1, THE TITLE AND THE PREAMBLE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass.

Sri K. MALLAPPA.—I beg to move :

" That the Mysore State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1963 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1963, be passed."

The motion was adopted.

Member's Representation.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಆರು ಗಂಟೆಯಾಯಿತು, ಅಡ್‌ಜರ್ನ್ ಮಾಡಬಹುದೇನೊ.

Mr. SPEAKER.—I must tell the Hon'ble Member that the House had previously decided to sit from 1 P. M. to 6-30 P. M. I have no objection to adjourn the House, if the member so desires.

Sri N. HUTCHMASTY GOWDA (Chandrashekarapura).—Let the next Bill be taken up and the Minister may speak on its provisions. We can adjourn afterwards.

Mr. SPEAKER.—Yes.

THE MYSORE IRRIGATION BILL, 1963.

Motion to Consider.

Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—I beg to move :

"That the Mysore Irrigation Bill, 1963, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Irrigation Bill, 1963, be taken into consideration."

†Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, I have much pleasure in commending this bill for the kind consideration of the House. The House is well aware that at present we have different enactments in different areas of the State. An Act was passed by this Legislature in 1957 consolidating certain provisions relating to the levy of betterment, irrigation and water rate. The present bill before the House will consolidate the remaining provisions of the Irrigation and allied acts in force in different areas.

This bill, which was introduced in 1959, could not be taken up then. Consequent upon the dissolution of the old Assembly, the bill lapsed. It has now been reintroduced with certain modifications which we considered very necessary. I will now proceed to explain the main features of the Bill.